****

**Р Е Ш Е Н И Е**

 **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

20 марта 2019 года Дело № 7527-19-00-2/819 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе:

председательствующего судьи Онланбековой Г.М.,

при секретаре судебного заседания Сайдахметовой С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по иску

**ИСТЕЦ:**

Товарищество с ограниченной ответственностью «CleansBerg Kazakhstan»

**ОТВЕТЧИК:**

Товарищество с ограниченной ответственностью «LP Commonweath»

**ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:**

о взыскании задолженности, договорной неустойки, представительских и судебных расходов

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**

представитель истца Гребенников С.

представитель ответчика Турдиева Т.

**ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ**

25 октября 2018 года между сторонами был заключен Договор № 38-КБК-18. По условиям Договора, истцом осуществлена предварительная оплата в сумме 40 742 550 тенге за товар в виде «Масло трансформаторное ГК марка 1». Однако, ответчиком обязательства не исполнены, товар не поставлен. Начислена неустойка в сумме 4 074 255 тенге.

 Представитель истца, полностью поддержав исковые требования, просил иск удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика, частично признав исковые требования, суду пояснила, что с суммой задолженности согласны, в остальной части исковых требований просила - отказать.

Суд, выслушав пояснения представителей сторон, исследовав представленные доказательства, а материалы гражданского дела, приходит к следующему.

**МОТИВИРОВРЧНАЯ ЧАСТЬ**

В соответствии со статьей 72 ГПК РК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражении, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Согласно части 2 статьи 224 ГПК РК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

В судебном заседании установлено, что 25 октября 2018 года между истцом и ответчиком был заключен Договор № 38-КБК-18, по условиям которого № ИМЦА-КП/599. По условиям Договора, Продавец передает в собственность, а Покупатель оплачивает и принимает товар «Масло трансформаторное ГК марка 1».

По договору истцом была осуществлена 100% предварительная оплата в сумме 40 742 550 тенге, что подтверждаются платежными поручениями.

В соответствии с п. 9 Дополнительного соглашения № 2 к Договору предусмотрено, поставка товара в срок до 14 ноября 2018 года.

Факт получения денежных средств по договору ответчиком не оспаривается, а наоборот подтверждаются пояснением представителя ответчика. Однако, обязательства по поставке Товара ответчиком не исполнены.

В силу пункта 3 статьи 440 ГК РК, в случаях, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанности по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

 В соответствии со ст. 271 ГК РК обязательства возникают из договора, причинения вреда и из иных оснований, указанных в статье 7 настоящего Кодекса.

В рассматриваемом случае обязательства сторон возникли из договора поставки.

Согласно ст. 458 ГК РК по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с п. 2 ст. 277 ГК РК в случаях, когда обязательство не предусматривает срок для его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства.

Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из законодательства, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что истец исполнил обязательства по договору надлежащим образом, перечислив платежными поручениями на расчетный счет ответчика предоплату в размере 40 742 550 тенге. Ответчик не выполнил обязательства по договору поставки надлежащим образом, поскольку им не была произведена поставка товара и не были возвращены денежные средства в установленный срок.

Поскольку у покупателя в настоящий момент уже нет заинтересованности в получении товара, он просит взыскать сумму предварительной оплаты по договору в размере 40 742 550 тенге.

Учитывая те обстоятельства, что материалами дела подтвержден факт предварительной оплаты товара, доказательства поставки товара или возврата суммы предварительной оплаты ответчиком суду не представлены, суд находит требование истца о взыскании суммы предоплаты по договору в размере 40 742 550 тенге обоснованным и подлежащим удовлетворению.

 Согласно статьи 293 Гражданского Кодекса Республики Казахстан неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение убытков.

В силу пункта 8.3. Договора, в случае нарушения Продавцом сроков поставки Товара, Покупатель вправе взыскать с Продавца штрафную неустойку в виде пени в размере 0,5% от стоимости недопоставленного Товара по договору за каждый день просрочки, но не более 10% от партии товара.

Истцом произведен расчет неустойки в сумме 4 074 255 тенге, исходя из вышеуказанных норм ГК.

С учетом относимых, допустимых и достоверных доказательств, исследованных в судебном заседании, суд считает исковые требования истца в части неустойки в сумме 4 074 255 тенге подлежащими удовлетворению.

Согласно ст. 113 ГПК РК по ходатайству стороны, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны, понесенные ею расходы по оплате помощи представителя, участвовавшего в процессе и не состоящего с этой стороной в трудовых отношениях, в размере фактически понесенных расходов.

Как установлено судом, представителем истца были представлены: договор на оказание юридических услуг и платежное поручение на сумму 1 500 000 тенге. В связи с чем, требования истца в этой части подлежат удовлетворению в этой части.

Согласно ст. 109 п. 1 ГПК РК, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать уплаченную сумму государственной пошлины в размере 1 344 504 тенге.

**РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ**

Руководствуясь ст.ст. 223-226 ГПК Республики Казахстан, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования ТОО «CleansBerg Kazakhstan» к ТОО «LP Commonweath» о взыскании задолженности, договорной неустойки, представительских и судебных расходов ‑ удовлетворить.

Взыскать с ТОО «LP Commonweath» в пользу ТОО «CleansBerg Kazakhstan» сумму основного долга в размере 40 742 550 (сорок миллионов семьсот сорок две тысячи пятьсот пятьдесят) тенге, неустойку в сумме 4 074 255 (четыре миллиона семьдесят четыре тысячи двести пятьдесят пять), представительские расходы в сумме 1 500 000 (один миллион пятьсот тысяч) тенге и уплаченную государственную пошлину в сумме 1 344 504 (один миллион триста сорок четыре тысячи пятьсот четыре) тенге.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурора с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Решение изготовлено в совещательной комнате.

Судья Онланбекова Г.М.

Копия верна

Судья: Онланбекова Г.М.

Справка

Решение изготовлено в окончательной форме 26 марта 2019 года, вступило в законную силу «\_\_\_ » \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2019 года

Судья Онланбекова Г.М.
